

Kraków, 05.03.2026 r.
RKW/2997/2026/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-124/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DW 94 – etap II (zn. ZDW-DN-4-26-124/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający zapewnia, że realizacja robót budowlanych na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej zapewnia realizację inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego, a w szczególności z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż umowa z wykonawcą dokumentacji projektowej została zawarta w dniu 21.05.2021 r., a będące jej przedmiotem zamówienie obejmujące opracowanie dokumentacji projektowej dla niniejszej inwestycji było realizowane na podstawie obowiązujących ówczasie przepisów prawa, w tym m.in. *ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych, ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane, rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, czy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30.05.2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie* (w brzmieniu obowiązującym na moment opracowania dokumentacji), jak również obowiązujących norm, przepisów i zasad wiedzy technicznej. Roboty stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia należy wykonać na podstawie sporządzanej i zatwierdzonej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 34:

Z treści SWZ – strona tytułowa wynika, że opis przedmiotu zamówienia stanowią: Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania, dokumentacja projektowa oraz pozostałe dokumenty (załączniki). W dokumentach zamówienia znajduje się dokument pt. Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania W związku z tym wnoszę o wyjaśnienie w następującym zakresie: 1) Na jakiej podstawie prawnej zamawiający tworzy i stosuje dokumenty, które mają stanowić opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, które nie są zgodne z odnośnymi

przepisami prawa, a konkretnie z art. 103 ust 1 PZP? Zgodnie z tym przepisem opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane (bez projektowania) stanowią dokumentacja projektowa oraz STWiORB. Nie ma w tym przepisie mowy o tym, by opis przedmiotu zamówienia miał być poszerzony o „Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania” czy „pozostałe dokumenty (załączniki)”. 2) Jeśli zamawiający obstaje przy ww. opisie przedmiotu zamówienia, na który obok dokumentacji projektowej i STWiORB mają się składać „Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania” oraz „pozostałe dokumenty (załączniki)” to proszę o określenie precedencji tych dokumentów. 3) O jakich „pozostałych dokumentach (załącznikach)” jest mowa? Proszę wyliczyć wszystkie dokumenty, które zdaniem Zamawiającego mają stanowić opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z ustawą PZP opis przedmiotu zamówienia (OPZ) dla zamówienia na roboty budowlane stanowi dokumentacja projektowa i STWiORB, co jednak nie wyklucza, iż tworzyć go będą również inne wskazane w SWZ dokumenty, które mają na celu doprecyzowanie określonych kwestii wedle istniejących potrzeb – dla Zamawiającego jest to oczywista sprawa, która nie wymaga żadnego tłumaczenia. W kontekście zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania opis przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ) tworzą dokumentacja projektowa, STWiORB, Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) oraz pozostałe dokumenty (załączniki) – SZRZ i pozostałe dokumenty (załączniki) zawierają doprecyzowania, wyjaśnienia i doszczegółowienia niektórych aspektów, które nie wynikają wprost z dokumentacji projektowej i STWiORB (dotyczących np. wycinki, odpadów, dokumentacji powykonawczej, obsługi geodezyjnej, punktów referencyjnych, odbiorów, etc.), a wszystkie dokumenty składające się na OPZ należy czytać łącznie, jako że wzajemnie się one dopełniają i są względem siebie komplementarne (w tym np. SZRZ należy czytać łącznie z dokumentacją projektową i traktować jako uzupełnienie i doprecyzowanie jej treści we wskazanych tam zakresach i obszarach). Zamawiający nie określa precedencji – hierarchii ważności dokumentów składających się na całość dokumentów zamówienia – wszystkie dokumenty składające się na SWZ, w tym OPZ, są jednakowo ważne i istotne w kontekście przedmiotu konkretnych dokumentów. Roboty budowlane powinny być prowadzone w oparciu o decyzję ZRID i projekt budowlany stanowiący załącznik do tej decyzji. Projekt wykonawczy, STWiORB i SZRZ stanowią uszczegółowienie projektu budowlanego i są względem niego komplementarne. Dokumenty należy czytać łącznie, traktować jako treści uzupełniające się. Zgodnie z ustawą PZP Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa i STWiORB, które zostały udostępnione w ramach OPZ jako załączniki nr 1 – 9, natomiast pozostałe udostępnione w ramach OPZ dokumenty) (z wyłączeniem dokumentacji projektowej i STWiORB) to SZRZ oraz wskazane w pytaniu pozostałe dokumenty (załączniki).

Pytanie nr 35:

Prosimy o dołączenie projektu wiat przystankowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wiaty przystankowe, które znajdują się obecnie na terenie inwestycji, są w stanie dobrym, i na czas prowadzenia robót budowlanych należy je zabezpieczyć, a następnie ponownie zamontować w miejscach wskazanych w projekcie (zamieszczonym w OPZ).

Pytanie nr 36:

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie SWZ w kwestii czynności, które zostały przez Zamawiającego podjęte w postępowaniu na podstawie art. 85 ust. 1 PZP w celu

zagwarantowania, że udział w postępowaniu projektanta, będącego autorem dokumentacji projektowej wykonanej na zlecenie Zamawiającego i stanowiącej opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu (SZRZ pkt III lit c) nie zakłóci konkurencji, a w szczególności o wyjaśnienie czy Zamawiający przekazał wykonawcom istotne informacje, które uzyskał lub przekazał ww. projektantowi w związku z jego zaangażowaniem w przygotowanie niniejszego postępowania oraz czy Zamawiający wyznaczył odpowiedni termin na składanie ofert. Podjęcie przez Zamawiającego czynności wskazanych w art. 85 ust. 1 PZP jest jego obowiązkiem.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście zamówienia będącego przedmiotem tego postępowania (tzn. zamówienia na roboty budowlane w trybie *wybudu*) nie jest zrozumiałym podniesiony w pytaniu kontekst ewentualności zaburzenia konkurencyjności w tym postępowaniu poprzez ewentualny udział w tym postępowaniu Projektanta, czyli wykonawcy dokumentacji projektowej (tzn. zamówienia na usługi), ewentualnie podmiotu z nim powiązanego w ramach grupy kapitałowej – w jego ocenie sytuacja, o której mowa w art. 85 ustawy PZP, w kontekście tego postępowania w tym układzie raczej nie może mieć miejsca z uwagi przede wszystkim na odmienną rodzajową zamówień i odmienny krąg podmiotów realizujących te zamówienia (firmy projektowe vs. firmy budowlane / wykonawcze), ale również kontekst, iż niniejsze zamówienie obejmuje po prostu wykonanie robót zaprojektowanych w ramach poprzedniego etapu dokumentacyjnego, toteż Zamawiający nie wie, w jakim obszarze miałyby się ujawniać jakakolwiek przewaga konkurencyjna kogokolwiek (Zamawiający nie identyfikuje tego typu ryzyka). Niemniej jednak Zamawiający nadmienia przy tym, iż w ramach OPZ została udostępniona wszelka wiedza i informacje, jakie pozyskane zostały na wcześniejszych etapach procesu inwestycyjnego zadania, i jakie są istotne dla sporządzenia oferty i realizacji zamówienia, jak również wyznaczony został odpowiednio długi w kontekście w szczególności możliwości zapoznania się z zamieszczonymi materiałami termin składania ofert – w ocenie Zamawiającego nie występuje tu sytuacja generująca w jakimkolwiek zakresie istnienie jakiegokolwiek przewagi konkurencyjnej po stronie któregośkolwiek podmiotu. Wskazuje się, iż w ramach OPZ (zamieszczonym w ramach strony internetowej prowadzonego postępowania) udostępniona została cała dokumentacja oraz pozostałe materiały zawierające istotne informacje niezbędne do realizacji zamówienia w stopniu dostępnym na tożsamym poziomie dla wszystkich zainteresowanych podmiotów, w pkt V SZRZ wskazany jest podmiot, który będzie sprawował nadzór autorski, w ramach strony prowadzonego postępowania zamieszczane są na bieżąco udzielane przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ, a termin składania ofert na gruncie tego postępowania (kilkukrotnie już i tak zmieniamy / przedłużamy, również zgodnie z informacjami zawartymi w pkt III niniejszego pisma) pod względem długości jest adekwatny do zakresu zamówienia oraz udostępnionych informacji i materiałów przetargowych (zarówno tych przekazanych na okoliczność samego wszczęcia postępowania, jak i w toku dalszego jego prowadzenia), by tym samym dać możliwość pełnego zapoznania się z istotnymi informacjami.

Pytanie nr 37:

W związku z odpowiedzią na pytanie powyższe proszę także wyjaśnić, czy ewentualny udział ww. projektanta w niniejszym postępowaniu spowoduje wykluczenie go z postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście zamówienia będącego przedmiotem tego postępowania (tzn. zamówienia na roboty budowlane w trybie *wybudu*) nie jest zrozumiałym podniesiony w pytaniu kontekst ewentualności udziału w tym postępowaniu

Projektanta, czyli wykonawcy dokumentacji projektowej (tzn. zamówienia na usługi) – w jego ocenie sytuacja, o której mowa w art. 85 ustawy PZP, w kontekście tego postępowania w tym układzie raczej nie może mieć miejsca z uwagi przede wszystkim na odmienną rodzajową zamówień i odmienny krąg podmiotów realizujących te zamówienia (firmy projektowe vs. firmy budowlane / wykonawcze), ale również aspekt, iż niniejsze zamówienie obejmuje po prostu wykonanie robót zaprojektowanych w ramach poprzedniego etapu dokumentacyjnego. W przypadku jednak zaistnienia wskazanej w pytaniu sytuacji udziału Projektanta w niniejszym postępowaniu podjęte zostaną działania przewidziane w art. 85 ustawy PZP – nadmienić przy tym należy, iż w świetle obowiązujących regulacji ustawy PZP sankcja wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP jest ostatecznością, która zastosowanie ma jedynie w przypadku stwierdzenia zaistnienia stanu realnego zakłócenia konkurencji w postępowaniu i niemożności jego wyeliminowania w inny sposób, a nie z racji samego faktu udziału w postępowaniu danego podmiotu.

Pytanie nr 43:

Prosimy o dołączenie projektu uziemienia i uszynienia wiaduktu na terenie PKP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie projektu technologicznego uziemienia i uszynienia wiaduktu nad PKP stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia – zgodnie z pkt. 1.5.19 ST DM.00.00.00 dokumentacja, którą zapewnia Wykonawca, obejmuje m.in. (cyt.) - *wszystkie niezbędne projekty technologiczne i organizacyjne*. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ramach OPZ udostępniane zostały warunki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zawarte w piśmie zn. IZ06DG. 2133.371.2023.NW. 7 (ujętych w PB TOM III *Załączniki Projektu Budowlanego*), w ramach których w pkt 4 określony został warunek usunięcia kolizji z siecią trakcyjną, stąd też Wykonawca w ramach realizacji zamówienia jest zobowiązany do wykonania regulacji sieci trakcyjnej – należy wykonać regulacje zawieszenia liny uszynienia grupowego, a także regulacje wysokości sieci jezdnej z zachowaniem odległości minimalnej od obiektu równej 20 cm na odcinku ok. 500 m.

Pytanie nr 48:

Czy Zamawiający potwierdza zamknięcie na czas prowadzenia robót istniejącej drogi krajowej DK94 na odcinku od km 34+020 do km 34+450 oraz ul. Brzeskiej zgodnie z zapisami w Projekcie Wykonawczym V1.5 Wzmocnienie podłoża i nasypów oraz zabezpieczenie skarp? Czy zamknięcie DK 94 było konsultowane z GDDKiA?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż roboty budowlane objęte przedmiotowym zamówieniem należy realizować przy zachowaniu ciągłości ruchu na drodze krajowej nr 94 dla pojazdów o wadze do 3,5 t. Stąd też zastrzega się konieczność wykonania tymczasowego dwukierunkowego objazdu o szerokości pasa ruchu min. 3 m i konstrukcji KR 2 w części w śladzie starodroża drogi krajowej nr 94 oraz w części w śladzie projektowanej drogi gminnej wraz z zabezpieczeniem / przebudową znajdującej się tam sieci infrastruktury obcej. Należy przyjąć taki sposób etapowania prac, aby umożliwić zachowanie ciągłości ruchu przez cały okres realizacji inwestycji, tzn. podczas wykonywania, utrzymywania oraz likwidacji przyjętej drogi objazdowej. Do obowiązków Wykonawcy należy przygotowanie projektu technologicznego wraz z harmonogramem prowadzenia robót, które umożliwić będą zachowanie przedmiotowego warunku. Natomiast dla pojazdów o wadze powyżej 3,5 t. wymagane jest przygotowanie i wdrożenie objazdu istniejącymi drogami publicznymi, m.in. autostradą A4, drogami krajowymi nr 75 i 94 oraz drogą

województwą nr 965, przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa oraz względów ekonomicznych. Opracowanie, uzgodnienie i zatwierdzenie uwzględniającego powyższe wymagania oraz przyjętą przez Wykonawcę logistykę i organizację realizacji zadania projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót wraz z wykonaniem, utrzymaniem i likwidacją drogi objazdowej i objazdu należy do obowiązków Wykonawcy i objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia, zatem prace te należy uwzględnić w ofercie.

Pytanie nr 53:

Prosimy o wskazanie typu wiat przystankowych oraz udostępnienie schematów tych wiat.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytane nr 35.

Pytanie nr 77:

Zgodnie z projektem SOR na obiekcie przewidziana jest bariera mostowa H2W2A, natomiast na przekroju poprzecznym obiektu WD-1 jest informacja o barieroporęczy H2W2A. Na drugiej kapie jest zgodnie z SOR bariera mostowa z H2W1A z balustradą $h=1,2$ m (przy kolei $H=1,3$ m), a na przekroju poprzecznym obiektu jest barieroporęcz H2W1A $h=1,2$ m / $1,3$ m. Prosimy o jednoznaczne określenie jakie bariery należy wykonać na wiadukcie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na obiekcie zostały zaprojektowane barieroporęcze H2W1A o wysokości balustrady 1,2 m oraz wysokości 1,3 m nad koleją.

Pytanie nr 87:

Na planie sytuacyjnym wzmocnienia podłoża będącym częścią PW branży drogowej V_1.5.1 Wzmocnienie podłoża i nasypu oraz zabezpieczenie skarp (DK94), na rysunku SD.3.1 zakres wzmocnienia podłoża Metodą 1 "Ujednoczenie parametrów warstw do warstwy Vib metodą Mass Mixing" zaznaczono poza obszarem oddziaływania konstrukcji nasypów drogowych, w tym pod rozbieranymi drogami istniejącymi. Taki zakres wzmocnienia podłoża jest zbędny i znacznie podraża Ofertę. Prosimy o potwierdzenie, że wzmocnienie podłoża powinno być uwzględnione pod projektowanymi nasypami i w zakresie niezbędnym do zachowania nośności i stateczności projektowanej budowli.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres, na którym należy wykonać wzmocnienie podłoża, został określony w dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ (PW TOM V 1.5 Wzmocnienie podłoża i nasypu oraz zabezpieczenie skarp). Jednocześnie nadmienia się, iż dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego oraz poza obszarem oddziaływania konstrukcji nasypów drogowych, w tym pod rozbieranymi istniejącymi drogami publicznymi – pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego, pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, a w zakresie drogi krajowej nr 94 również dodatkowo (oprócz zgody Projektanta i akceptacji Zamawiającego) akceptacji rozwiązań zamiennych przez GDDKiA. Założenia do obliczeń wzmocnienia podłoża należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z przeprowadzonych obliczeń. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej w zakresie wzmocnienia podłoża nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane). Wprowadzenie zmian w dokumentacji projektowej jest związane z przeniesieniem, bez dodatkowego wynagrodzenia, na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki

Projektowej oraz wszelkich Projektantów do projektu zamiennego, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania, nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia oraz nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 139:

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót w zakresie Stałej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje przedmiarami na wykonanie robót w zakresie stałej organizacji ruchu, toteż nie jest w stanie ich udostępnić. Nadmienia się, iż prace w tym zakresie są określone w udostępnionej w ramach OPZ dokumentacji projektowej, podług której należy je wycenić.

Pytanie nr 141:

Prosimy o informację, czy obiekty przewidziane do rozbiórki posiadają materiały niebezpieczne? Jeśli tak prosimy o określenie ilości oraz kodu odpadu materiału.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż rodzaje odpadów zostały określone w pkt 5.6.1 PZT oraz PW TOM V 3.1 Rozbiórki.

Pytanie nr 142:

Dotyczy rozbiórek budynków. Prosimy o podanie w jakim stanie będą przekazane budynki Wykonawcy. Czy w środku będą znajdować się meble czy będą one puste?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że budynki przeznaczone do rozbiórki zostaną przekazane Wykonawcy w stanie opróżnionym, w szczególności bez mebli oraz innych elementów niezwiązanych trwale z obiektem budowlanym. Jednocześnie nadmienia się przy tym, iż Wykonawca – jako wytwórca odpadów powstałych w wyniku realizacji robót rozbiórkowych – zobowiązany będzie do postępowania z nimi zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach.

Pytanie nr 143:

Prosimy o wskazanie parametrów (opis, SST) oraz rysunków technicznych wiat autobusowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytane nr 35.

Pytanie nr 144:

W dokumentacji projektowej wzdłuż linii kolejowej znajduje się sieć SRK. Prosimy o wyjaśnienie czy zakres zadania obejmuje przebudowę tej sieci. Jeśli tak, prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 43.

Pytanie nr 162:

Zgodnie z udostępnioną dokumentacją techniczną na ścieżce pieszo – rowerowej mają zostać wykonane warstwy: wiążąca i ściernalna na asfalcie modyfikowanym 45/80-55. Biorąc pod uwagę, obciążenie ruchem zastosowanie asfaltu modyfikowanego w tym zakresie wydaje się nie mieć uzasadnienia ekonomicznego i technicznego. Czy Zamawiający

wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu drogowego 50/70 do wykonania warstwy wiążącej i ścieralnej na ciągu pieszo-rowerowym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania asfaltu drogowego 50/70 do wykonania warstwy wiążącej i ścieralnej na ciągu pieszo-rowerowym – przedmiotowy zakres robót należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 163:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę górnych warstw konstrukcyjnych zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych 2014?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany górnych warstw konstrukcyjnych zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych 2014 – przedmiotowy zakres robót należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 164:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę dolnych warstw konstrukcyjnych zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych 2014?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany dolnych warstw konstrukcyjnych zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych 2014 – przedmiotowy zakres robót należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 165:

Zgodnie z udostępnioną dokumentacją techniczną warstwa ścieralna o grubości 3cm na zjazdach asfaltowych ma zostać wykonana z betonu asfaltowego AC 11. Biorąc pod uwagę maksymalne ziarno w mieszance mineralno – asfaltowej może być problem z osiągnięciem wymaganych parametrów dla tej warstwy – szczególnie wskaźnika zagęszczenia. Prosimy o ponowną weryfikację wymagań dla w-wy ścieralnej na zjazdach asfaltowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zamianę warstwy ścieralnej na zjazdach asfaltowych na beton asfaltowy AC 8 S.

Pytanie nr 189:

Czy Zamawiający dopuszcza skrócenie wiaduktu WD.1, w zgodności z warunkami wydanymi w Decyzji Środowiskowej?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 50 (zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. zn. RKW/2396/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 198:

Czy materiał z frezowania DK94 również przechodzi na własność Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VIII ppkt 4 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ (w brzmieniu dokumentu zamiennego udostępnionego jako załącznik do pisma z dnia 19.02.2026 r. (zn. RKW/2065/2026/EG) zamieszczonego

w ramach strony prowadzonego postępowania) materiał z frezowania DK 94 przechodzi na własność Wykonawcy.

Pytanie nr 199:

Czy materiał z frezowania DP 1428K również przechodzi na własność Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VIII ppkt 4 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ (w brzmieniu dokumentu zamiennego udostępnionego jako załącznik do pisma z dnia 19.02.2026 r. (zn. RKW/2065/2026/EG) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania) materiał z frezowania DP 1428K przechodzi na własność Wykonawcy.

Pytanie nr 204:

Czy ewentualne zmiany, o których mowa w SZRZ rozdz. III ppkt e) zostaną zaakceptowane bezpłatnie przez Jednostkę Projektową Promost – Wisła Sp. z o.o., ul. Radosna 8a, 43-460 Wisła w ramach nadzoru autorskiego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Zamawiający nie jest uprawniony do wypowiedzania się w imieniu podmiotu, który będzie pełnił w toku realizacji robót nadzór autorski (na bazie umowy zawartej pomiędzy Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie i PROMOST-Wisła Sp. z o.o. ul. Radosna 8a, 43-460 Wisła), w tym nie jest w stanie antycypować stanowiska tego podmiotu w kontekście ewentualnych zmian optymalizacyjnych, jakie chciałby wprowadzić Wykonawca, a posiadana umowa nie obejmuje udzielania przez ten podmiot wstępnych opinii i uzgodnień związanych z ewentualnym wprowadzeniem zmian optymalizacyjnych przez Wykonawcę (bez znajomości ich przedmiotu). Tym samym nadmienia się, iż uzyskanie akceptacji dla ewentualnych zmian optymalizacyjnych wprowadzonych przez Wykonawcę pozostaje do uregulowania bezpośrednio przez Wykonawcę z podmiotem pełniącym w toku realizacji robót nadzór autorski – w razie chęci wdrożenia tego typu zmian (w granicach określonych w OPZ) stanowi to obowiązek Wykonawcy.

Pytanie nr 205:

Czy Zamawiający posiada podpisaną umowę z Jednostką Projektową Promost – Wisła Sp. z o.o., ul. Radosna 8a, 43-460 Wisła na pełnienie nadzoru autorskiego?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż posiada zawartą umowę na pełnienie nadzoru autorskiego z PROMOST-Wisła Sp. z o.o. ul. Radosna 8a, 43-460 Wisła.

Pytanie nr 206:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie przez Wykonawcę zastępczego nadzoru autorskiego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wprowadzenia przez Wykonawcę zastępczego nadzoru autorskiego – nadzór autorski będzie sprawowany przez podmiot, z którym Zamawiający zawarł umowę na świadczenie usług nadzoru autorskiego.

Pytanie nr 218:

Opisy ścianek szczelnych przy fundamentach na przekroju podłużnym wiaduktu nad LK91 mogą sugerować, że jest to tymczasowe zabezpieczenie technologiczne wykopu na czas wykonania fundamentów według rozwiązania i technologii Wykonawcy. Natomiast

opis techniczny PW w punkcie 8.2.2 wskazuje, że ścianki należy pozostawić na stałe jako element docelowy zabezpieczający podpory. Czy Zamawiający potwierdza, że ścianki wokół fundamentów mają być tracone?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż ścianki wokół fundamentów zostały zaprojektowane jako tracone.

Pytanie nr 219:

Jeśli ścianki szczelne wokół fundamentów mają być tracone to czy Zamawiający dopuszcza stosowanie grodzic starożytecznych posiadających świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie mostowym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się stosowania grodzic starożytecznych.

Pytanie nr 220:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu modelu obliczeniowego wiaduktu nad LK91, który mógłby udostępnić jako niewiążący materiał pomocniczy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada modelu obliczeniowego wiaduktu nad LK 91, stąd też nie jest w stanie go udostępnić.

Pytanie nr 221:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania co najmniej miesiąc do dnia 09.03.2026 - jest to czas niezbędny dla biur projektowych na opracowanie i analizę szczegółowego modelu obliczeniowego wiaduktu nad LK91.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania został już kilkakrotnie zmieniony / przedłużony, a obecnie obowiązujący termin składania ofert jest określony w pkt III niniejszego pisma.

Pytanie nr 223:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert. Swoją prośbę motywujemy szerokim zakresem prac związanych z przygotowaniem oferty oraz okresem urlopowym. Zmiana terminu pozwoli na, pozyskanie niezbędnych ofert podwykonawczych oraz na przygotowanie wiarygodnej wyceny.

Odpowiedź

Parz odpowiedź na pytanie nr 221.

Pytanie nr 226:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.11.03.02, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie: 2.1. Zamawiający wskazał, że beton pali powinien spełniać wymagania jak dla betonów mostowych wg. M,13.01.00. Betony mostowy, konstrukcyjny jest produkowany na kruszywach łamanych. Zgodnie z Załącznikiem D obowiązującej normy na beton PN-EN 206, do betonu dla robót geotechnicznych zaleca się stosowanie kruszyw otoczkowych. Wnosimy o zmianę wymagań i proponujemy zapis, że wymagania dla betonu pali fundamentowych wg Załącznika D normy PN-EN 206 oraz Załącznika D krajowego uzupełnienia PN-B-06265.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiotowy zakres robót należy realizować zgodnie z wymaganiami dotyczącymi cementów i kruszyw dla betonów konstrukcyjnych, które znajdują się w pkt VII Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ (w brzmieniu

dokumentu zamiennego udostępnionego jako załącznik do pisma z dnia 19.02.2026 r. (zn. RKW/2065/2026/EG) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania). Patrz również odpowiedź na pytanie nr 98 (zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. zn. RKW/2396/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 227:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.11.03.02, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie: 5.2.7 Zamawiający określił minimalną ilość cementu na 400 kg/m³. Zgodnie z Załącznikiem D obowiązującej normy na beton PN-EN 206; te ilości to: 325 kg/m³ lub 375 kg/m³. Wnosimy o zmianę wymagań i proponujemy zapis, że wymagania dla betonu pali fundamentowych wg Załącznika D normy PN-EN 206 oraz Załącznika D krajowego uzupełnienia PN-B-06265

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż minimalną ilość cementu należy przyjąć zgodnie z STWiORB M.13..01.00 *Beton konstrukcyjny*.

Pytanie nr 228:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.13.01.00, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie:1.3+2.3.2. Zamawiający przywołał wymagania w odniesieniu do rozporządzenia RMTiGM z 2000 roku. To rozporządzenie utraciło moc w roku 2022 i zostało zastąpione. Wnosimy o zmianę zapisów i powołanie na aktualnie obowiązujące przepisy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 229:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.13.01.00, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie : 2.3.1. Zamawiający wskazał, że do elementów sprężanych można stosować tylko cement CEM I. Ze względu na fakt, że polscy producenci cementu ograniczają podaż tego cementu na rynku z powodu jego wysokiej emisyjności CO₂ oraz biorąc pod uwagę ostatnie rekomendacje GDDKiA ze specyfikacji wzorcowych WWiORB M.13.01.00 v05; pkt. 2.3.1. - "Do wykonania betonu sprężonego w elementach drogowego obiektu inżynierskiego stosuje się cement CEM I lub CEM II/A. Za zgodą Inżyniera/ Inspektora Nadzoru możliwe jest również zastosowanie cementu CEM II/B lub CEM III pod warunkiem udokumentowania przez Wykonawcę wcześniejszych, krajowych pozytywnych zastosowań."; wnosimy o możliwość stosowania w elementach sprężanych cementów: CEM I, CEM II/A, CEM II/B i CEM III.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 98 (zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. zn. RKW/2396/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 230:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.13.01.00, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie : 2.4.1.+4.4. Zamawiający nieprecyzyjnie i niejasno określił wymagania dla konsystencji mieszanki betonowej. W ustępie 3) pkt. 2.4.1 jest mowa o konsystencji S2 lub S3; natomiast w ustępie 6) tabela 12a zostały wskazane wszystkie zakresy konsystencji - również S4 i S5. Wnosimy o ujednoczenie zapisów w taki sposób, żeby możliwe było stosowanie takiej konsystencji, którą Wykonawca uzna za najlepszą dla danego asortymentu robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagania są precyzyjnie określone jako S2 lub S3 w pkt 2.4.1 ppkt 3 STWiORB M.13.01.00, natomiast w pkt 2.4.1 ppkt 6 STWiORB M.13.01.00 została wskazana metoda badania oraz określenie klasy konsystencji względem otrzymanych wyników.

Pytanie nr 231:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.13.01.00, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie : 3.1.+4.4. Zamawiający nieprecyzyjnie określił czas transportu mieszanki. W pkt. 3.1 wskazał, że czas transportu wynosi 1 godzinę, natomiast w pkt. 4.4. uzależnia czas transportu od temperatury otoczenia. Zgodnie z obowiązującą normą na beton PN-B-06265; pkt. 6.1 - jeżeli nie zostały ustalone inne wymagania, to czas na rozładunek betonu wynosi 90 min., bez żadnych ograniczeń wynikających w warunków temperaturowych. Wnosimy o określenie wymagań dotyczących transportu zgodnie z pkt. 6.1. normy PN-B-06265.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż czas trwania transportu mieszanki wraz z wbudowaniem należy przyjąć zgodnie z pkt 4.4. STWiORB M.13.01.00.

Pytanie nr 246:

Część projektu wykonawczego dotycząca wzmocnień nasypu i zabezpieczenia skarp zakłada według rozdziału 5.5. metodę konsolidacji podłoża metodą nasypu przeciążeniowego. Czy wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w wycenie nasypy przeciążeniowe? Jeśli tak to wnoszukujemy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki, tabele określające lokalizacje, wymiary oraz inne dane niezbędne do rzetelnej wyceny wyżej wymienionego nasypu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 38 (zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. zn. RKW/2396/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 247:

Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie, które zjazdy bitumiczne powinny posiadać konstrukcje określoną w projekcie jako KR1, a które KR0.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zjazdy o nawierzchni asfaltowej KR 1 należy wykonać dla następującego zakresu: - zjazdy publiczne wzdłuż drogi gminnej DG: prawostronny w km 0+124,02, prawostronny w km 0+332,29; - zjazd publiczny lewostronny wzdłuż DK 94 w km 34+653,28. Pozostałe zjazdy należy wykonać jako KR 0.

Pytanie nr 248:

Czy w ramach stabilizacji pasa drogowego, zgodnie ze Szczegółowym Zakresem Rzeczowym Zadania – rozdział IX należy uwzględnić w wycenie stabilizacje pasów drogowych dróg wszystkich kategorii objętych opracowaniem?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż w ofercie należy uwzględnić stabilizacje pasów drogowych dróg wszystkich kategorii objętych opracowaniem.

Pytanie nr 249:

Czy wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w kalkulacji koszty koszenia pasa terenu, na którym będą prowadzone roboty budowlane do czasu rozpoczęcia budowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 81 i 82 (zawarte w piśmie z dnia 25.02.2026 r. zn. RKW/2396/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 251:

Proszę o wyjaśnienie jakie nadzory (przyrodniczy, geologiczny, saperski, archeologiczny, geologiczny..) ma w swojej ofercie uwzględnić oferent.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41 (zawarta w piśmie z dnia 19.02.2026 r. zn. RKW/2065/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 260:

Prosimy o potwierdzenie przekroju rygla łączącego filary w osi 9, wg OT 2,5x2,0 m, wg rysunku 2,0x2,0m.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż rygiel ma wymiary 2,5 x 2,0 m.

Pytanie nr 267:

W PW brakuje rysunków zbrojenia UN w osi 8-12 lanego na mokro, zbrojenia strefy zakotwień, Rozmieszczenia kabli sprężających oraz trasy kabli. Prosimy o przekazanie rysunków w pdf W.UN.16i17_UN_wosi8-12_Kab_sprężające W.UN.18i19_UN_wosi8 12_KabDod_nad_F10iF11 W.UN.20i21_UN_wosi8-12_zbrojenie W.UN.22_UN_wosi8-12_zbr_str_zakot_KaG W.UN.23_UN_wosi8-12_zbr_str_zakot_KaD

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40 (zawarta w piśmie z dnia 19.02.2026 r. zn. RKW/2065/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 269:

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniem i Projektem uszynienia wiaduktu WD-01?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 43.

Pytanie nr 270:

W Opisie technicznym udostępnionego Projektu Wykonawczego V_1.5 Wzmocnienie podłoża i nasypu oraz zabezpieczenie skarp, w punkcie 2. Techniczne i prawne podstawy opracowania, w podpunkcie [10] wymieniono Dokumentację badań podłoża gruntowego wykonaną z grudnia 2024. Prosimy o udostępnienie ww. dokumentacji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 86 (zawarta w piśmie z dnia 19.02.2026 r. zn. RKW/2065/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 273:

Proszę o udostępnienie edytowalnych przedmiarów. Nie jest możliwe zaimportowanie przedmiarów do programu kosztorysowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytania nr 1 i 2 (zawarta w piśmie z dnia 30.01.2026 r. zn. RKW/1137/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Zamawiający nadmienia, iż nie dysponuje dokumentami przedmiarowymi w innym formacie.

Pytanie nr 280:

W nawiązaniu do zapisów SZRZ rozdział III podpunkt e) prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuści zastosowania konstrukcji zespolonej typu stal-beton?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 100 i 209 (zawarte w piśmie z dnia 25.02.2026 r. zn. RKW/2396/2026/EG zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 281:

W nawiązaniu do zapisów SZRZ rozdział III podpunkt e) prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuści zastosowania konstrukcji ze stali trudnordzewiejącej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego zlokalizowanego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Mając powyższe na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji zastosowania konstrukcji ze stali trudnordzewiejącej dla wiaduktu nad LK 91.

Pytanie nr 282:

Dotyczy wniosku o zmianę treści tabeli na stronie 8 umowy w zakresie dotyczącym ubezpieczenia CAR/EAR: „JEST: Włączenie klauzuli 116 – ubezpieczenie wstrzymania prac” Wniosek o zmianę: „Włączenie klauzuli standstill cover – ubezpieczenie wstrzymania prac” Uzasadnienie: Klauzula 116 dotyczy ubezpieczenia oddanych odcinków prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się, iż zapisy § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) zawierające wymagania ubezpieczeniowe zostały w sposób jasny, precyzyjny, szczegółowy, wyczerpujący i wiążący określone w ramach wzoru umowy, są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 283:

Czy kable/instalację SRK kolidują z projektowanymi obiektami? Jeżeli tak to prosimy o przekazanie przedmiaru i projektu na przebudowę kabli SRK kolidujących z budowanymi obiektami.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 43.

Pytanie nr 286:

Dotyczy STWiORB M.11.03.02 pkt 2.1. Zamawiający wskazał, że beton pali powinien spełniać wymagania jak dla betonów mostowych wg. M,13.01.00. Betony mostowe, konstrukcyjny jest produkowany na kruszywach łamanych. Zgodnie z Załącznikiem D obowiązującej normy na beton PN-EN 206, do betonu dla robót geotechnicznych zaleca

się stosowanie kruszyw otoczkowych. Wnosimy o zmianę wymagań i proponujemy zapis, że wymagania dla betonu pali fundamentowych wg Załącznika D normy PN-EN 206 oraz Załącznika D krajowego uzupełnienia PN-B-06265.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 226.

Pytanie nr 287:

Dotyczy STWiORB M.11.03.02 pkt 5.2.7 Zamawiający określił minimalną ilość cementu na 400 kg/m³. Zgodnie z Załącznikiem D obowiązującej normy na beton PN-EN 206; te ilości to: 325 kg/m³ lub 375 kg/m³. Wnosimy o zmianę wymagań i proponujemy zapis, że wymagania dla betonu pali fundamentowych wg Załącznika D normy PN-EN 206 oraz Załącznika D krajowego uzupełnienia PN-B-06265.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 227.

Pytanie nr 288:

Dotyczy STWiORB M.13.01.00 pkt 1.3.+2.3.2. Zamawiający przywołał wymagania w odniesieniu do rozporządzenia RMTiGM z 2000 roku. To rozporządzenie utraciło moc w roku 2022 i zostało zastąpione. Wnosimy o zmianę zapisów i powołanie na aktualnie obowiązujące przepisy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 228.

Pytanie nr 289:

Dotyczy STWiORB M.13.01.00 pkt 2.3.1 Zamawiający wskazał, że do elementów sprężanych można stosować tylko cement CEM I. Ze względu na fakt, że polscy producenci cementu ograniczają podaż tego cementu na rynku z powodu jego wysokiej emisyjności CO₂ oraz biorąc pod uwagę ostatnie rekomendacje GDDKiA ze specyfikacji wzorcowych WWiORB M.13.01.00 v05; pkt. 2.3.1. - "Do wykonania betonu sprężonego w elementach drogowego obiektu inżynierskiego stosuje się cement CEM I lub CEM II/A. Za zgodą Inżyniera/ Inspektora Nadzoru możliwe jest również zastosowanie cementu CEM II/B lub CEM III pod warunkiem udokumentowania przez Wykonawcę wcześniejszych, krajowych pozytywnych zastosowań."; wnosimy o możliwość stosowania w elementach sprężanych cementów: CEM I, CEM II/A, CEM II/B i CEM III.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 229.

Pytanie nr 290:

Dotyczy STWiORB M.13.01.00 pkt 2.4.1.+ 4.4 Zamawiający nieprecyzyjnie i niejasno określił wymagania dla konsystencji mieszanki betonowej. W ustępie 3) pkt. 2.4.1 jest mowa o konsystencji S2 lub S3; natomiast w ustępie 6) tabela 12a zostały wskazane wszystkie zakresy konsystencji - również S4 i S5. Wnosimy o ujednoczenie zapisów w taki sposób, żeby możliwe było stosowanie takiej konsystencji, którą Wykonawca uzna za najlepszą dla danego asortymentu robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 230.

Pytanie nr 291:

Dotyczy STWiORB M.13.01.00 pkt 3.1 + 4.4 Zamawiający nieprecyzyjnie określił czas transportu mieszanki. W pkt. 3.1 wskazał, że czas transportu wynosi 1 godzinę, natomiast w pkt. 4.4. uzależnia czas transportu od temperatury otoczenia. Zgodnie z obowiązującą normą na beton PN-B-06265; pkt. 6.1 - jeżeli nie zostały ustalone inne wymagania, to czas na rozładunek betonu wynosi 90 min., bez żadnych ograniczeń wynikających w warunków temperaturowych. Wnosimy o określenie wymagań dotyczących transportu zgodnie z pkt. 6.1. normy PN-B-06265.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 231.

Pytanie nr 293:

Dotyczy SWZ pkt VII.5 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy - czy Zamawiający zgodzi się na zabezpieczenie w postaci sukcesywnego potrącania zabezpieczenia z należności z poszczególnych faktur?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w myśl zapisu cz. VII pkt 5 ppkt 3 SWZ – cz. opisowa nie wyraża się zgody na tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącenia z faktur, tj. należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, czyli zastosowanie mechanizmu statuowanego w art. 452 ust. 4 – 7 ustawy PZP, co powodowane jest m.in. kwestiami rozliczeniowymi związanymi z pozyskiwaniem dofinansowania unijnego w ramach programu, w którym zamówienie to ma być współfinansowane – zastrzeżenie to Zamawiający niniejszym podtrzymuje. Jednocześnie nadmienia się, iż pełne zastosowanie ma mechanizm etapowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy statuowany w art. 452 ust. 8 – 10 ustawy PZP, którego wdrożenie przez Wykonawcę nie jest uzależnione od zgody Zamawiającego (może z niego skorzystać wedle własnej woli).

Pytanie nr 294:

Dotyczy Umowa par 9.8. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się na cesję z praw na instytucje finansujące Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem § 9 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) niedopuszczalne jest dokonywanie przelewu (cesji) wierzytelności przysługujących Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy bez zgody Zamawiającego, co oznacza, iż nie wyklucza się możliwości dokonania cesji jako takiej, ale dopuszczalność jej dokonania warunkowana jest zgodą Zamawiającego, którą podejmuje po przeprowadzeniu analizy konkretnego przypadku pod kątem w szczególności potwierdzenia właściwego zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Na obecny moment Zamawiający nie wyraża ogólnej / *ex ante* zgody na cesję z praw na instytucje finansujące Wykonawcę – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego takiej potrzeby i brak możliwości dokonania analizy warunków takiej cesji.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	- 27.03.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	- 27.03.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	- 27.03.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 05.03.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2025 r. pod nr S: 252/2025 870534-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a